

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

બી. નોહા

વિરુદ્ધ

કેરળ રાજ્ય અને અન્ય

નવેમ્બર ૬, ૨૦૦૬

[ન્યાયમુર્તિ શ્રી અરિજીત પાસાયત અને ન્યાયમુર્તિ શ્રી લોકેશ્વર સિંહ પંતા]

બ્રષ્ટાચાર નિવારણ અધિનિયમ, ૧૯૮૮; એસએસ. ૭, ૧૩ (૧) (ડી) અને ૧૩ (૨):

જાહેર સેવક દ્વારા ગેરકાયદેસર સંતોષની માંગ અને સ્વીકાર-રસ ધરાવતા સાક્ષીઓની જુબાની-જુબાની મૂલ્ય-ઠરાવેલરેકૉર્ડ પરના પુરાવા સ્પષ્ટપણે ગેરકાયદેસર સંતોષની માંગ અને સ્વીકૃતિ સ્થાપિત કરે છે-કારણ કે તે સાબિત થાય છે કે નાણાંનો સ્વીકાર સભાન અને સ્વૈચ્છિક હતો, સીધા પુરાવા દ્વારા માંગ/હેતુ સાબિત કરવા માટે ફરિયાદી પક્ષ પર કોઈ બોજ પડતો નથી-એવું

માનવાનો કોઈ આધાર નથી કે ફરિયાદી સાક્ષી આરોપીઓને ખોટી રીતે ફસાવવાનો ઈરાદો ધરાવે છે-તેથી, આવા સાક્ષીનો પુરાવો કોઈ નબળાઈથી પીડાતો નથી-જો કે, આરોપની પ્રકૃતિને ધ્યાનમાં લેતા, ભારતીય પુરાવા અધિનિયમ, ૧૮૭૨-પરીક્ષણ હેઠળ સજાને ઘટાડીને ઓછામાં ઓછી નિર્ધારિત કરવી યોગ્ય રહેશે. સાક્ષીઓની જુબાની -જુબાની મૂલ્યો,

તિરુવનંતપુરમ સિટી કોર્પોરેશનમાં હેલ્થ ઇન્સ્પેક્ટર ગ્રેડ-II તરીકે કામ કરતા અપીલકર્તાએ કથિત રીતે પ્રોસીક્યુશન વિટનેસ ૧ પાસેથી ગેરકાયદેસર વળતર સ્વીકાર્યું હતું.ફરિયાદી સાક્ષી-૧ નાયબ પોલીસ અધિક્ષકની કચેરીમાં ગયો અને પ્રથમ માહિતી નિવેદન આપ્યું જેના આધારે ગુનો નોંધવામાં આવ્યો હતો.ટ્રાયલ કોર્ટે અપીલકર્તાને ભ્રષ્ટાચાર નિવારણ અધિનિયમની કલમ ૧૩ (૨) સાથે વાંચી શકાય તેવા કલમ ૭ અને ૧૩ (૧) (ડી) હેઠળ દંડનીય ગુનાઓ માટે દોષી ઠેરવ્યો હતો, તેને તે હેઠળ દોષિત ઠેરવ્યો હતો અને તેને ત્રણ વર્ષની સખત કેદની સજા ફટકારી હતી અને અધિનિયમની કલમ ૭ હેઠળ ગુના માટે દંડ ચૂકવવાની સજા ફટકારી હતી. તેને કાયદાની કલમ ૧૩ (૨) સાથે વાંચીને કલમ ૧૩ (૧) (ડી) હેઠળ ગુના માટે ત્રણ વર્ષની સખત કેદની સજા ફટકારવામાં આવી હતી. ઉચ્ચ અદાલતે દોષિત ઠેરવવા અને સજાની પુષ્ટિ કરી હતી.આથી વર્તમાન અપીલ દાખલ કરવામાં આવેલ છે.

અપીલકર્તાએ દલીલ કરી હતી કે તેમણે ફરિયાદી સાક્ષીઓના પુરાવામાં અસંભવિતતાઓને સ્પષ્ટપણે સ્થાપિત કરી હતી, સંજોગોમાં, દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો ન હતો; અને આરોપોની પ્રકૃતિને ધ્યાનમાં રાખીને લાદવામાં આવેલી સજાઓ કઠોર છે.

અપીલને નકારી કાઢીને, પરંતુ સજાઓમાં ફેરફાર કરીને, કોર્ટે ઠરાવેલ

૧.૧.ફરિયાદી સાક્ષી-૧નો પુરાવો રસ ધરાવતા સાક્ષીના પુરાવો તરીકે રજૂ કરવામાં આવ્યો હોવા છતાં તેમાં કોઈ તથ્ય નથી.ફરિયાદી સાક્ષી-૧ માટે આરોપીઓને ખોટી રીતે ફસાવવાનો કોઈ આધાર નહોતો.બીજી બાજુ, રેકૉર્ડ પરના પુરાવા સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે અપીલકર્તા દ્વારા ગેરકાયદેસર સંતોષની માંગ અને સ્વીકાર કેમ કરવામાં આવ્યો હતો.ફરિયાદી સાક્ષી-૧ ના પુરાવા, તેથી, દખલગીરીની બાંધધરી આપવા માટે કોઈ નબળાઈથી પીડાતા નથી.  
[૩૭૧-ઈ-એફ]

૧.૨.જ્યારે તે સાબિત થાય છે કે નાણાંની સ્વૈચ્છિક અને સભાન સ્વીકૃતિ હતી, ત્યારે સીધા પુરાવા, માંગ અથવા હેતુ દ્વારા સાબિત કરવા માટે ફરિયાદી પક્ષ પર વધુ બોજ પડતો નથી.તે માત્ર ચોક્કસ કેસમાં મેળવેલા તથ્યો અને સંજોગો પરથી જ તારણ કાઢવું પડશે. [૩૭૧-G-H; ૩૭૨-A]

મધુર ભાસ્કરરાવ જોશી વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય, [૨૦૦૦] ૮ એસ. સી. સી. ૫૭૧; એમ. નરસિંગા રાવ વિરુદ્ધ આંધ્રપ્રદેશ રાજ્ય, [૨૦૦૧] ૧ એસ. સી. સી. ૬૯૧ અને આંધ્રપ્રદેશ રાજ્ય વિરુદ્ધ કોમ્મારાજુ ગોપાલ કૃષ્ણ મૂર્તિ, [૨૦૦૦] ૯ એસ. સી. સી. ૭૫૨ પર આધાર રાખ્યો હતો.

૧.૩.એ નોંધવું જોઈએ કે કાયદાની કલમ ૭ સાથે સંબંધિત ગુના માટે લઘુત્તમ સજા છ મહિનાની છે જ્યારે કાયદાની કલમ ૧૩ (૧) (ડી) સાથે સંબંધિત સજા એક વર્ષની છે.આરોપોની પ્રકૃતિને ધ્યાનમાં રાખીને, સજા ઘટાડીને કાયદા હેઠળ નિર્ધારિત લઘુત્તમ સજા કરવી યોગ્ય રહેશે.તે એક સાથે ચાલવા માટે અનુક્રમે છ મહિના અને એક વર્ષ લાગશે.[૩૭૨-એફ-જી |

ક્રિમિનલ એપેલેટ જ્યુરિસડિક્શન:ફોજદારી અપીલ નંબર ૧૧૨૨/૨૦૦૬.

ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૩૧૯/૨૦૦૨ માં એર્નાકુલમ ખાતે કેરળ હાઈકોર્ટના ૨૩/૦૯/૨૦૦૫ ના ચુકાદા અને અંતિમ આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા માટે રોય અબ્રાહમ, સીમા જૈન અને હિર્મિદર લાલ.

પ્રતિવાદીઓ માટે જી. પ્રકાશ, બીના પ્રકાશ અને કે. ડી. દિલીપ કુમાર.

કોર્ટનો ચુકાદો જસ્ટિસ શ્રી અરિજીત પાસાયત દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો. રજા આપવામાં આવી છે.

અપીલકર્તા ભ્રષ્ટાચાર નિવારણ અધિનિયમ, ૧૯૮૮ (ટૂંકમાં 'અધિનિયમ') ની કલમ ૧૩ (૨) સાથે વાંચીને કલમ ૭ અને ૧૩ (૧) (ડી) હેઠળ દંડનીય ગુનાઓ માટે અપીલકર્તાની સજાને સમર્થન આપતા કેરળ હાઈકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાની કાયદેસરતા પર સવાલ ઉઠાવે છે.

તપાસ કમિશનર અને તિરુવનંતપુરમના વિશેષ ન્યાયાધીશે અપીલકર્તાને ઉપરોક્ત ગુનાઓ માટે દોષિત ઠેરવ્યો હતો, તેને તે હેઠળ દોષિત ઠેરવ્યો હતો અને તેને ૩ વર્ષની સખત કેદની સજા ફટકારી હતી અને કાયદાની કલમ ૭ હેઠળ સજાપાત્ર ગુનાના સંદર્ભમાં ડિફોલ્ટ શરત સાથે રૂપિયા ૨૦,૦૦૦/- નો દંડ ચૂકવવાની સજા ફટકારી હતી. વધુમાં, અપીલકર્તાને કાયદાની કલમ ૧૩ (૨) સાથે વાંચી શકાય તેવી કલમ ૧૩ (૧) (ડી) હેઠળ સજાપાત્ર ગુના માટે ૩ વર્ષની સખત કેદની સજા ફટકારવામાં આવી હતી. મૂળ સજાઓ એક સાથે ચલાવવા માટે નિર્દેશિત કરવામાં આવી હતી.

સંક્ષિપ્તમાં પૃષ્ઠભૂમિ હકીકતો નીચે મુજબ છે:

અપીલકર્તા સામે ફરિયાદી પક્ષનો કેસ એ હતો કે જ્યારે અપીલકર્તા તિરુવનંતપુરમ સિટી કોર્પોરેશનના ચિરનમાલા સર્કલમાં આરોગ્ય નિરીક્ષક ગ્રેડ-૨ તરીકે કામ કરી રહ્યો હતો, ત્યારે તેણે ફરિયાદી સાક્ષી-૧ પાસેથી ₹૧૦૦ની રકમ ૨૭/૧૧/૧૯૯૭ પર અને ₹૧૦૦ની વધુ રકમ ૦૬/૦૧/૧૯૯૮ પર ગેરકાયદેસર વળતર તરીકે માંગી અને સ્વીકારી હતી અને આ રીતે ઉપરોક્ત ગુનાઓ કર્યા હતા.અગાઉ આરોપી સહિત મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનના અધિકારીઓએ ફરિયાદી સાક્ષી-૧ની પુશ કાર્ટને ચીજવસ્તુઓ સાથે કોર્પોરેશનની કચેરીમાં દૂર કરી હતી અને લેખો બહાર પાડવા અને કોર્પોરેશનને અહેવાલ મોકલવા માટે આરોપીઓએ ફરિયાદી સાક્ષી-૧ પાસેથી ૨૦૦ રૂપિયા માંગ્યા હતા અને સ્વીકાર્યા હતા.પુશ કાર્ટ છોડવા માટે, આરોપીએ આરોગ્ય અધિકારી અને ફરિયાદી સાક્ષી-૧ દ્વારા લાદવામાં આવેલા દંડ ઉપરાંત ૨૯/૦૧/૧૯૯૮ પર ફરિયાદી સાક્ષી-૧ પાસેથી ૨૦૦/- રૂપિયાની વધુ રકમની માંગ કરી હતી, ત્યારબાદ નાયબ પોલીસ અધિક્ષક, વી. એ. સી. બી. એકમ ફરિયાદી સાક્ષી-૯ ની કચેરીમાં ગયા હતા અને વધારાની રકમ આપી હતી. ફર્સ્ટ ઇન્ફર્મેશન સ્ટેટમેન્ટ જેના આધારે કાઈમ નં. VC.૨/૯૮ નોંધવામાં આવ્યું હતું અને જાળ ગોઠવવામાં આવી હતી.ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ ફરિયાદી પક્ષે ફરિયાદી સાક્ષીઓની તપાસ કરી હતી.૧ થી ૯ સુધી તાપસીયા હતા અને .P ૧ થી P ૧૩ દસ્તાવેજ અને MOS.૧ થી ૬.આરોપીની નિર્દોષતા સાબિત કરવા માટે બચાવ પક્ષ તરફથી ડી. ડબલ્યુ. ૧ ની તપાસ કરવામાં આવી હતી, જેમ કે

તેણે નિર્દોષ હોવાનું જણાવેલ .ફરિયાદી પક્ષના પુરાવા બંધ થયા બાદ , આરોપીની ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતા, ૧૯૭૩ (ટૂંકમાં 'સી.આર.પી.સી.') ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ પૂછપરછ કરવામાં આવી હતી અને તેણે તેની સામે લગાવવામાં આવેલા આરોપોને નકારી કાઢ્યા હતા.તેણે એક વિગતવાર નિવેદન પણ દાખલ કર્યું હતું જેમાં તેણે જણાવ્યું હતું કે તેને પ્રોસીક્યુશન વિટનેસ-૧ તરફથી ક્યારેય કોઈ રકમ મળી નથી અને પ્રોસીક્યુશન વિટનેસ-૧ તેની ઓફિસમાં આવ્યો હતો અને બળજબરીથી તેના ખિસ્સામાં પૈસા મૂક્યા હતા.ફરિયાદી પક્ષ દ્વારા રજૂ કરાયેલા પુરાવાના આધારે, ટ્રાયલ કોર્ટે અપીલકર્તાને કાયદાની કલમ ૧૩ (૨) સાથે વાંચીને કલમ ૭ અને ૧૩ (૧) (ડી) હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટે દોષી ઠેરવ્યો હતો, તેને તે હેઠળ દોષિત ઠેરવ્યો હતો અને તેને ત્રણ વર્ષની સખત કેદની સજા અને કાયદાની કલમ ૭ હેઠળ ગુના માટે ૨૦,૦૦૦/- રૂપિયાનો દંડ ચૂકવવાની સજા ફટકારી હતી. દંડની ચૂકવણી કરવામાં નિષ્ફળ જતાં તેને વધુ એક વર્ષ માટે સખત કેદની સજા ફટકારવામાં આવી હતી.તેને કાયદાની કલમ ૧૩ (૨) સાથે વાંચીને કલમ ૧૩ (૧) (ડી) હેઠળ ગુના માટે ત્રણ વર્ષની સખત કેદની સજા ફટકારવામાં આવી હતી. મૂળ સજાઓ એક સાથે ભોગવવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

ટ્રાયલ કોર્ટે આરોપીઓને દોષિત ઠેરવવા માટે મુખ્યત્વે ફરિયાદી સાક્ષી ૧ અને ૨ ના પુરાવા પર આધાર રાખ્યો હતો.એ નોંધવું જોઈએ કે ફરિયાદી સાક્ષી-

૩એ ફરિયાદી પક્ષના કેસને સમર્થન આપ્યું ન હતું. ટ્રાયલ કોર્ટને જાણવા મળ્યું કે ફરિયાદી સાક્ષીઓ । અને ૨ નો પુરાવો વિશ્વસનીય અને સચોટ છે અને તેથી, ફરિયાદી પક્ષે અપીલકર્તા સામે કરવામાં આવેલા આરોપોને બહાર લાવ્યા છે. ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ ટ્રાયલ કોર્ટના ચુકાદા પર મુખ્યત્વે આ આધાર પર દલીલ કરવામાં આવ્યો હતો કે ફરિયાદી સાક્ષી ૧ અને ૨ ના પુરાવા સ્વીકારવા ન જોઈએ કારણ કે તેઓ રસ ધરાવતા સાક્ષીઓ હતા, ખાસ કરીને જ્યારે ફરિયાદી સાક્ષી-૩ ફરિયાદી પક્ષના કેસને સમર્થન આપતું ન હતું. ઉચ્ચ અદાલતને રજૂઆતોમાં કોઈ તથ્ય મળ્યું ન હતું અને ઉપર નોંધ્યા મુજબ દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો હતો અને સજાની પુષ્ટિ થઈ હતી.

અપીલના સમર્થનમાં, અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે આરોપીએ ફરિયાદી સાક્ષી ૧ અને ૨ ના પુરાવામાં અસંભવિતતાઓને સ્પષ્ટપણે સ્થાપિત કરી હતી અને તેથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે ટ્રાયલ કોર્ટ અને ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તાને દોષિત ઠેરવ્યો ન હોવો જોઈએ. વધુમાં, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે આરોપોની પ્રકૃતિને ધ્યાનમાં રાખીને લાદવામાં આવેલી સજાઓ કઠોર છે.

બીજી તરફ સામાવાળાઓના વિદ્વાન વકીલે હાઈકોર્ટ દ્વારા પુષ્ટિ કરાયેલ ટ્રાયલ કોર્ટના ચુકાદાને ટેકો આપ્યો હતો. ટ્રાયલ કોર્ટ અને હાઈકોર્ટ બંનેએ

ફરિયાદી સાક્ષી ૧ અને ૨ ના પુરાવા સાથે વિસ્તૃત રીતે કાર્યવાહી કરી છે જેથી આરોપી દોષિત ઠેરવી શકાય.

ફરિયાદી સાક્ષી-૧નો પુરાવો રસ ધરાવતા સાક્ષીના પુરાવો તરીકે રજૂ કરવામાં આવ્યો હોવા છતાં તેમાં કોઈ તથ્ય નથી.ફરિયાદી સાક્ષી-૧ માટે આરોપીઓને ખોટી રીતે ફસાવવાનો કોઈ આધાર નહોતો.બીજી બાજુ, રેકૉર્ડ પરના પુરાવા સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે અપીલકર્તા દ્વારા ગેરકાયદેસર સંતોષની માંગ અને સ્વીકાર કેમ કરવામાં આવ્યો હતો.ફરિયાદી સાક્ષી-૧ ના પુરાવા, તેથી, દખલગીરીની બાંધધરી આપવા માટે કોઈ નબળાઈથી પીડાતા નથી.

તેની સાથે ફરિયાદી સાક્ષી-૨ નો પુરાવો પણ જોડવામાં આવ્યો છે જે સ્પષ્ટ, વિશ્વસનીય અને સચોટ પણ છે.

પુરાવા દર્શાવે છે કે જ્યારે ફરિયાદી સાક્ષી-૧એ આરોપીને કહ્યું કે તે આરોપીના નિર્દેશ મુજબ પૈસા લાવ્યો હતો, ત્યારે આરોપીએ ફરિયાદી સાક્ષી-૧ને કાપીને તેને આપવા કહ્યું હતું.જ્યારે તે સાબિત થાય છે કે નાણાંની સ્વૈચ્છિક અને સભાન સ્વીકૃતિ હતી, ત્યારે સીધા પુરાવા, માંગ અથવા હેતુ દ્વારા સાબિત કરવા માટે ફરિયાદી પક્ષ પર વધુ બોજ પડતો નથી.તે માત્ર ચોક્કસ કેસમાં મેળવેલા તથ્યો અને સંજોગો પરથી જ તારણ કાઢવું પડશે.આ અદાલતે મધુખર

ભાસ્કરરાવ જોશી વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય, [૨૦૦૦] ૮ એસ. સી. સી. ૫૭૧  
કેસમાં નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો હતો:

"ધારણા દોરવા માટેના તથ્યો પર સ્થાપિત કરવાનો આધાર એ છે કે ચુકવણી અથવા સંતોષની સ્વીકૃતિ હતી. એકવાર ઉપરોક્ત આધાર સ્થાપિત થઈ જાય પછી તારણ કાઢવાનું એ છે કે ઉપરોક્ત સંતોષ કોઈપણ સત્તાવાર કાર્ય કરવા અથવા કરવા માટે 'હેતુ અથવા પુરસ્કાર' તરીકે સ્વીકારવામાં આવ્યો હતો. તેથી 'સંતોષ' શબ્દનો અર્થ પુરસ્કાર થાય તે જરૂરી નથી કારણ કે પુરસ્કાર એ ધારણાનું પરિણામ છે જે અદાલતે તથ્યાત્મક આધાર પર ખેંચવું પડે છે કે ત્યાં સંતોષની ચુકવણી કરવામાં આવી હતી. 'સંતુષ્ટિ અથવા કોઈ મૂલ્યવાન વસ્તુ' જેવી એકબીજાની અડીને આવેલી બે અભિવ્યક્તિઓના સંયોજનને જોઈને આ ફરીથી મજબૂત થશે. જો કોઈ મૂલ્યવાન વસ્તુનો સ્વીકાર એ ધારણાને દોરવામાં મદદ કરી શકે છે કે તેને કોઈ સત્તાવાર કાર્ય કરવા અથવા કરવાનું ટાળવા માટેના હેતુ અથવા પુરસ્કાર તરીકે સ્વીકારવામાં આવ્યો હતો, તો 'સંતુષ્ટિ' શબ્દનો અર્થ તે પ્રાપ્ત કરનાર જાહેર સેવકને સંતોષ આપવા માટેની કોઈપણ ચુકવણીના સંદર્ભમાં થવો જોઈએ.

આ ચુકાદાને એમ. નરસિંગા રાવ વિરુદ્ધ આંધ્ર પ્રદેશ રાજ્ય, [૨૦૦૧] ૧ એસસીસી ૬૯૧ માં આ અદાલત દ્વારા અનુસરવામાં આવ્યો હતો. આરોપીનો

એવો કોઈ કેસ નથી કે આ રકમ તેને તે રકમ તરીકે મળી હતી જે તે કાયદેસર રીતે ફરિયાદી સાક્ષી-૧ પાસેથી મેળવવા અથવા એકત્રિત કરવા માટે હકદાર હતો. આંધ્ર પ્રદેશ રાજ્ય વિરુદ્ધ કોમ્મારાજુ ગોપાલ કૃષ્ણ મૂર્તિ, [૨૦૦૦] ૯ એસ. સી. સી. ૭૫૨ માં નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો કે જ્યારે રકમ જાહેર સેવકને આપવામાં આવી હોવાનું જાણવા મળે છે ત્યારે તે સ્થાપિત કરવાનો બોજ જાહેર સેવક પર છે કે તે ગેરકાયદેસર રીતે ન હતી. તે બોજો આરોપી દ્વારા છોડવામાં આવ્યો ન હતો.

સજાના પ્રશ્ન પર આવતા, એ નોંધવું જોઈએ કે કલમ ૭ સાથે સંબંધિત ગુના માટે લઘુત્તમ સજા છ મહિનાની છે જ્યારે કલમ ૧૩ (૧) (ડી) સાથે સંબંધિત સજા એક વર્ષની છે. આરોપોની પ્રકૃતિને ધ્યાનમાં રાખીને, સજા ઘટાડીને કાયદા હેઠળ નિર્ધારિત લઘુત્તમ સજા કરવી યોગ્ય રહેશે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો તે એક સાથે ચાલવા માટે અનુક્રમે છ મહિના અને એક વર્ષ રહેશે. દંડની રકમ પણ ઘટાડીને રૂપિયા ૧૦,૦૦૦/- કરવામાં આવી છે, જેમાં છ મહિનાની સખત કેદની ડિફોલ્ટ શરત છે.

ઉપર સૂચવ્યા મુજબ સજામાં ફેરફાર જણાવ્યા સિવાય અપીલ રદ કરવામાં આવે છે.

એસ. કે. એસ. ની અપીલ ફગાવી દેવામાં આવી.

*This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.*

=====

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

***DISCLAIMER:*** *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*